

1 **ATA REUNIÃO ORDINÁRIA COMPAM DEZEMBRO DE 2021**

2 **ATA Reunião Ordinária Dezembro-2021**

3

4 Aos seis dias do mês de dezembro de dois mil e vinte um às quatorze horas (14h), por meio do aplicativo de
5 reuniões MEET, reuniram-se em caráter ordinário os membros do COMPAM, seguindo a ordem do dia:

- 6 a) Verificação de quórum
7 b) Informes
8 c) Aprovação da Ata Novembro/2021
9 d) Pauta:

10 **1. Extinção das Câmaras Temáticas:**

- 11 a) Câmara Temática Temporária Ambiental de Avaliação da Proposta de Lei da Política Municipal de Meio
12 Ambiente
13 b) Câmara Temática Temporária Jurídica de Avaliação da Proposta de Lei da Política Municipal de Meio
14 Ambiente
15 c) Câmara Temática Responsável por Áreas de AEIANs
16 d) Câmara Temática Temporária para Preservação da Orla do Laranjal

17 **2. Criação e composição das Câmaras Temáticas:**

- 18 a) Gestão territorial/áreas úmidas – Proposição: SINDUSCON
19 b) Pontal da Barra/Laranjal – Proposição: CIPEL
20 c) Mudanças Climáticas – Proposição: CEA
21 d) Educação Ambiental – Proposição: GAEC

22 **3. Relatório Anual da Qualidade Ambiental do Município de Pelotas – RAMB 2020 –**
23 **complementações.**

- 24 e) Assuntos Gerais

25 **VERIFICAÇÃO DE QUÓRUM**

26 Havendo quórum, a Secretaria-Executiva, Camila Ferreira, identificou a presença das 37 que compõem o
27 Conselho, conforme lista de presença (ausente: Rede Bem da Terra).

28 **INFORMES**

- 29 - Email enviado por um professor sobre um curso de unidades de conservação em formato online;
30 - Visita do Instituto ProPampa onde ocorreu o debate sobre os peixes anuais;
31 - Ocorrerá uma audiência pública sobre o projeto de uma termoeletrica a gás para Rio Grande.

32

33 **APROVAÇÃO DA ATA DE NOVEMBRO DE 2021**

- 34 - Conselheiro Osvaldo da ACP fez considerações, que foram atendidas e corrigidas.
35 - Conselheiro Alexandre do Campus IF Pelotas fala da supressão de uma das falas dele na reunião de Novembro.
36 - Secretaria Camila solicita que o mesmo envie a solicitação por email, lembrando que deveria ser enviado até
37 uma semana antes da reunião ordinária.
38 - Conselheiro Soler se abstém da votação.
39 - Conselheiro Diego da SDETI diz que se aprova o texto original da ATA e abre-se a ementa ao Conselheiro
40 Alexandre para ser analisado na próxima.
41 - ATA aprovada com apenas uma abstenção.

42

43 **PAUTA:**

- 44 1. Extinção das Câmaras Temáticas



- 45 **Secretária Camila**, informa que as câmaras temáticas passíveis de extinção são “Câmara Temática Temporária
46 Ambiental de Avaliação da Proposta de Lei da Política Municipal de Meio Ambiente - Resolução 07/2019”, a
47 “Câmara Temática Temporária Jurídica de Avaliação da Proposta de Lei da Política Municipal de Meio Ambiente
48 - Resolução 06/2019”, a “Câmara Temática responsáveis pelas AEIANs” e a “Câmara Temática Temporária para
49 preservação da Orla do Laranjal”.
- 50 **Conselheiro Soler do CEA**, afirma que as duas primeiras câmaras temáticas já foram extintas na reunião passada.
51 Coloca que o impasse ficou se extinguiria as duas câmaras e depois criaria outras ou as duas últimas seriam
52 extintas e se criariam outras de forma simultânea.
- 53 **Conselheiro Júlio do Sindapel** afirma que a coordenação achou por bem colocar em votação de forma
54 democrática e se for votado pela exclusão tudo bem, assim como se desejarem permanecer também. Reitera
55 inclusive a sugestão de votação em bloco do Conselheiro Soler.
- 56 **Conselheiro Soler do CEA**, afirma que duas das câmaras já foram extintas e que a coordenação não pode desfazer
57 o que foi decidido em plenário. Diz que a coordenação deve encaminhar o que o plenário decide e respeitar o
58 regimento. Confirma que já extinguiram duas câmaras temáticas e que o impasse ficou justamente na questão se
59 votariam em conjunto a extinção das câmaras antigas e criação de novas câmaras, onde vários conselheiros assim
60 como ele, ficaram em dúvidas pra votar no momento principalmente com relação a questão das AEIANs, onde
61 ninguém soube explicar as propostas. Diz também que a coordenação está descumprindo o regimento ao mudar a
62 pauta da reunião.
- 63 **Conselheiro Leandro do SANEP**, afirma que as duas câmaras sobre políticas foram extintas, conforme
64 informado pelo Conselheiro Soler, única pauta vencida na reunião extraordinária, e que ficou uma dúvida a
65 respeito do nome da câmara temática das áreas de gestão territorial e resolveu não fazer nenhuma alteração visto
66 que o seu proponente já não se encontrava presente pelo adiantar da hora da reunião, e durante a reunião surgiu
67 mais duas câmaras possíveis de criação. Afirma que o que ficou acertado foi que os proponentes dessas câmaras
68 teriam tempo na reunião de hoje para explicar o propósito dessas câmaras e pudesse embasar a votação dos
69 conselheiros. Entende que a pauta inicial está errada visto que as câmaras da política já foram extintas.
- 70 **Conselheiro Henrique da Adupel**, pede para que não interfiram na fala dos conselheiros visto que acaba
71 gastando tempo. Afirma que a discussão era se iam fazer a votação em bloco ou extinguir e depois criar, visto que
72 tem câmaras a serem excluídas que ainda possui membros ativos e que devem concluir seus relatórios para depois
73 serem extintas e ai votar a aprovação de novas câmaras que tenha interesse, inclusive solicitou na reunião passada
74 que fossem feito a explanação do interesse, por parte do proponente, de porquê esta propondo a criação daquela
75 câmara temática. Sugere que seja feito o debate das propostas e depois votar e bloco.
- 76 **Conselheiro Diego do SDETI**, solicita saber se na ATA anterior foi informada a votação.
- 77 **Conselheiro Leonel do SRP** responde que não.
- 78 **Conselheiro Diego do SDETI**, solicita que faça a votação.
- 79 **Conselheiro Júlio do Sindapel** diz para o Conselheiro Henrique que a coordenação tenta fazer com que a reunião
80 seja objetiva, não quer tirar a fala de ninguém, mas também quer evitar a repetitividade para avançar nos temas e
81 fazer o que foi eleito para fazer.
- 82 **Conselheiro Osvaldo da ACP**, diz que existem duas situações, que se as duas câmaras técnicas já foram extintas
83 e não estão em ATA, ainda resta duas a serem extintas ou não devem ser levadas à votação, senão se vota a
84 extinção das quatro. Diz também que quanto ao debate já teve o suficiente na última reunião e que deve seguir
85 para a votação.
- 86 **Conselheiro Soler do CEA** diz que levantou uma questão de ordem para a coordenação quanto a pauta construída
87 e questiona aos coordenadores se não houve então a extinção dessas duas câmaras técnicas na última reunião
88 extraordinária.
- 89 **Conselheiro Leonel do SRP**, diz que foi colocado como proposta a votação, mas não foi levado ao final.



90 **Conselheiro Eduardo da SQA**, afirma que não tem certeza se foi extinta na reunião extraordinária, visto que a
91 ATA aprovada nesta reunião se refere a reunião ordinária de novembro e não a reunião extraordinária. Afirma
92 que vai utilizar a memória e que para a coordenação foi melhor colocar em votação de novo já que a discussão
93 ainda gira em torno da extinção de câmaras temáticas. Afirma que não está tentando ferir o regimento, pode ter
94 sido uma questão de memória. Questiona se o coletivo entende como resolvida a questão da votação da reunião
95 passada.

96 **Conselheiro Soler do CEA**, agradece as considerações do Conselheiro Eduardo e confirma também que a ATA
97 que está sendo tratada não é a ATA da reunião extraordinária e que ocorreu um erro nesse sentido ou uma
98 desatenção. Afirma que quanto a votação, ela ocorreu por aclamação, inclusive o CEA e a SQA convergiram nos
99 encaminhamentos. Afirma que a não convergência que ficou como o Conselheiro Henrique já colocou nesta
100 reunião. Sugere que passe para o outro ponto da ATA, enquanto a Secretária Camila procure na gravação da
101 reunião extraordinária o momento que foi votado por aclamação a extinção das duas câmaras citadas.

102 **Conselheiro Leonel do SRP** diz que se a grande maioria entender que essas câmaras foram extintas pode-se
103 ratificar essa posição e partir para a criação das próximas.

104 **Conselheira Lilian da OAB** afirma que foram extintas e que ficou pendente a criação de algumas delas e
105 principalmente a questão do nome da Câmara de gestão territorial, onde o representante já havia saído. Afirma
106 que foi criada a câmara de mudanças climáticas, e educação ambiental e só ficou pendente a apresentação e
107 alteração do nome da câmara de gestão territorial por conflito de interesse.

108 **Conselheiro Leonel do SRP**, concorda com a Conselheira Lilian e afirma que devem ouvir o proponente da
109 câmara de gestão territorial.

110 **Conselheiro Alexandre do IFSul** diz que a reunião extraordinária ficou conturbada e que tem a impressão que a
111 câmara a que está vinculado não se extinguiu. Afirma que ele e a Conselheira Marisa ficaram preocupados e a
112 mesma enviou email e também solicitaram para algumas pessoas e colheram o material que já tinham para fazer
113 um relatório e fizeram. Diz que é um relatório denso, mas ainda não foi enviado.

114 **Conselheiro Eduardo da SQA** questiona ao Conselheiro Alexandre do IFSul sobre a qual câmara ele se refere e
115 que o mesmo está participando.

116 **Conselheiro Alexandre do IFSul** diz que participa da câmara temática da orla e quanto as demais acredita que
117 duas já foram extintas.

118 **Conselheiro Eduardo da SQA** afirma estar surpreso com esse relatório ter sido construído sem chamar a todos
119 para o debate, principalmente os membros da câmara, visto a mobilização que o Conselheiro Alexandre afirma
120 ter ocorrido.

121 **Conselheiro Alexandre do IFSul** afirma que foi enviado email convidando a todos.

122 **Conselheiro Eduardo da SQA** afirmar não ter recebido e desconhece qualquer atividade da câmara.

123 **Conselheiro Alexandre do IFSul** afirma que só queria pontuar isso e solicitar espaço para a publicação do
124 relatório.

125 **Conselheiro Osvaldo da ACP**, pergunta se existe alguém contra a extinção das duas câmaras que afirmam ter
126 extinto na reunião extraordinária para que a reunião avance. Afirma que só tem dois caminhos: ou aprova o que
127 foi realizado na última reunião ou vota novamente.

128

129 **Conselheiro Leonel do SRP** questiona se estão extintas as câmaras que está na convocatória de hoje.

130 **Conselheira Lilian da OAB** questiona se são as quatro câmaras listadas no início da reunião.

131 **Conselheiro Pedro do Sinduscon** solicita que as câmaras sejam citadas novamente.

132 **Conselheiro Henrique da ADUFPEL** afirma que são as duas primeiras da pauta.

133 **Conselheiro Diego da SDETI** afirma que considera extintas as câmaras temáticas de acordo com o que foi dito
134 pelos conselheiros e que esta pauta foi superada. Complementa que por uma questão de ordem informa ao
135 conselheiro Alexandre que o relatório citado por ele só vem a plenário se tiver cumprido o artigo 26 do Regimento
136 Interno.

137 **Conselheiro Soler do CEA**, por uma questão de ordem, solicita à coordenação que se discuta o mérito da câmara
138 técnica da orla no momento dela, que não é agora, e pede que no momento a coordenação esclareça dois pontos:
139 1º as duas câmaras técnicas que foram extintas na reunião extraordinária estão extintas de fato? e 2º o que



140 colocado em debate a partir deste ponto da reunião.

141 **Conselheiro Leonel do SRP** afirma que existem as outras duas câmaras e, posterior a isso os proponentes
142 defendam a criação das câmaras propostas em 5 minutos de forma sucinta e após isso seja votado a criação ou não
143 das mesmas.

144 **Conselheiro Júlio do Sindapel** confirma a extinção das duas primeiras câmaras e esclarece que agora será
145 discutido a extinção das duas câmaras que não foram votadas na reunião anterior. Depois será concedido para
146 quem propôs a criação das câmaras que defenda a necessidade das mesmas em até 5 minutos e depois verificar se
147 a votação se é viável ou não. Solicita que seja informado pela Secretária Camila quais câmaras devem ser votadas
148 para extinção ou não agora.

149 **Conselheiro Soler do CEA** diz que o momento não é a votação e sim a discussão do ponto e depois a votação.

150 **Conselheiro Leonel do SRP** questiona ao Conselheiro Soler se esse debate já não foi realizado na reunião
151 extraordinária.

152 **Conselheiro Soler do CEA** afirma que foi feito porém não concluído, se tivesse sido concluído o ponto não
153 estaria na pauta.

154 **Conselheira Marisa do CAU** afirma que o email do convite citado anteriormente foi enviado para todo, e que
155 juntou os trabalhos devido as dificuldades ocasionadas pela pandemia. Diz que o relatório não está formatado
156 ainda, mas que pode ser lido partes para defender a importância dessa câmara temática visto que o trabalho não
157 foi concluído.

158 **Conselheiro Leonel do SRP** diz que foi debatido bastante e que no entendimento da coordenação propõe-se votar
159 agora a extinção das mesmas e que se tiver voto contrário ai sim abre-se o debate novamente.

160 **Conselheiro Soler do CEA** volta a questionar que deve haver o debate dessa pauta.

161 **Secretária Camila** abre a votação para a extinção das duas outras câmaras, onde o Conselheiro Osvaldo e o
162 Conselheiro Eduardo da SQA votam pela extinção das câmaras.

163 **Conselheiro Soler do CEA** sugere que o debate seja recolocado sobre as câmaras e depois abra-se a votação.

164 **Conselheiro Cesar da UCPEL** afirma que existe a necessidade de se debater de forma mais ampliada a questão
165 antes de passar para a votação.

166 **Conselheiro Leonel do SRP** afirma que durante a reunião extraordinária o tema já foi bastante debatido e que no
167 entendimento da coordenação já tem condições de ser votado, visto que dois conselheiros já realizaram seus votos.

168 **Secretária Camila** da continuidade a votação.

169 **Conselheiro Alceone do GAEC** diz que acompanha a visão do Conselheiro Soler e que há necessidade de
170 continuar o debate visto que não foi extinto na reunião extraordinária. Diz que uma coisa que o incomodou muito
171 foi terem dito no início da reunião que a coordenação se reuniu e decidiu, e que esse não é o procedimento correto.

172 **Conselheiro Júlio da Embrapa** se diz impressionado com a ineficiência de todos presentes, tem um grupo que
173 quer votar e outro debater, coloca-se em votação se é debate ou votação e assim tentar avançar.

174 **Secretária Camila** reabre a votação agora solicitando que os conselheiros escolham entre a continuidade do
175 debate ou a votação.

176 **Conselheiro Soler do CEA** afirma que da forma como a reunião está sendo conduzida fere o regimento, que deve
177 haver o debate antes da votação até mesmo para que aqueles conselheiros que na última reunião estavam com
178 dúvidas. Propõe que os coordenadores e relatores das câmaras que serão votadas, pela extinção ou não, falem o
179 que ocorreu para embasamento do voto.

180 **Conselheiro Osvaldo da ACP** afirma que o questionamento do Conselheiro Soler se estende as câmaras que
181 serão criadas ou não e que sobre a extinção o tema já está esgotado.

182 **Conselheiro Eduardo da SQA** diz que a criação das câmaras temáticas seria a pauta dois desta reunião.

183 **Secretária Camila** reinicia a votação. Ao final, entre 37 conselheiros presentes, 16 foram favoráveis a haver
votação para posterior extinção das Câmaras, 1 pela votação de somente uma das Câmaras, 10 pelo anterior
debate, e 1 declarou abstenção. Pela extinção das Câmaras, o que não era objeto da votação, foram 6 votos, e,
contrário à extinção das Câmaras, 1 voto. Com posição não definida houve 1 votante. Assim, houve 36 votantes e 1
participante sem manifestação.

184 **Conselheiro Leonel do SRP** sugere que seja dado continuação a votação para extinção da segunda câmara
185 versa sobre a orla do laranjal.

186 **Secretária Camila** inicia a segunda votação. Ao final, quanto à votação por haver debate ou por seu
diretamente a extinção ou permanência da CT da Orla foram 6 votos pela votação, 12 pelo anterior debate



pela votação e extinção, Ainda nessa votação, embora não fosse seu objeto, pela extinção da CT houve 4 votos e, contrário à extinção, 1 voto. Foram 20 votos favoráveis à extinção, 11 contrários, 1 declaração de abstenção e 5 dos 37 participantes não se manifestaram.

187 **Secretaria Camila** inicia a votação pela extinção ou manutenção da câmara temática de AIEANS. Foram 20
votos favoráveis à extinção, 11 contrários, 1 declaração de abstenção e 5 dos 37 participantes não se
manifestaram. Portanto a câmara temática das AIEANS foi extinta por meio de votação.

188 **Conselheiro Soler do CEA** diz que já que o relator e coordenador da câmara temática da orla do laranjal querem
se manifestar sobre o que foi trabalhado seria apropriado que eles o fizessem.

189 **Conselheiro Diego da SDETI** afirma que de acordo com o artigo 26 do regimento, qualquer material das câmaras
190 temáticas deve ser aprovador por mais de 50% dos componentes das câmaras, o que não ocorreu.

191 **Secretária Camila** inicia a votação pela extinção ou manutenção da câmara temática da orla do laranjal. Foram
20 votos favoráveis à extinção, 12 contrários, 1 declaração de abstenção e 4 dos 37 participantes não se
manifestaram. Portanto a câmara temática da orla do laranjal foi extinta por meio de votação.

192 **Conselheiro Eduardo da SQA** afirma durante seu voto que o material compilado pelos conselheiros em relação
193 aos estudos da câmara da orla do laranjal pode ser aproveitado e analisado, mas não nesse momento e as pressas
194 como foi realizada toda a movimentação por esse material.

195 **Conselheiro Alexandre do IFSul** afirma que o relatório não foi intempestivo e sim no tempo certo. Afirma que
196 não é um relatório conclusivo visto que ninguém da comissão analisou o relatório ainda, afirma também alguns
197 membros da câmara trabalharam sim em prol de apontar pesquisas e estudos nesse relatório.

198 **Conselheiro Júlio do Sindapel** afirma que é possível criar novas câmaras técnicas a qualquer momento, que não
199 existe impeditivo para isso.

200 2. Criação de novas Câmaras Temáticas

201 **Conselheiro Júlio do Sindapel**, afirma que está que superada a fase das votações, e que poderiam agora ir para
202 a pauta dois que é manifestação dos conselheiros proponentes das câmaras novas para assim proceder a discussão.

203 **Conselheiro Leonel do SRP**, informa que o proponente da câmara temática “Gestão territorial de áreas úmidas”,
204 Sinduscon, tem 5 minutos para embasar a motivação para criação dessa câmara. Após o Sinduscon será o UFPel
205 com “pantal da barra/orla do laranjal”, depois o CEA “mudanças climáticas” e depois “educação ambiental” pelo
206 GAEC.

207 **Conselheiro Júlio do Sindapel** sugere que seja feita a explanação e logo depois votem pela criação da câmara
208 não.

209 **Conselheiro Leonel do SRP** acata a sugestão e passa palavra para o Conselheiro Pedro do Sinduscon.

210 **Conselheiro Pedro do Sinduscon** comenta sobre os principais pontos da proposta para a criação desta câmara
211 temática.

212 **Conselheiro Leonel do SRP** sugere dar início a votação da câmara para dar avanço dentro do horário.

213 **Conselheiro Júlio do Sindapel** sugere que a secretária Camila abra a votação

214 **Secretária Camila** informa que tem pessoas inscritas para fazerem colocações.

215 **Conselheiro Júlio do Sindapel** afirma que melhor deixar para depois para não perder o tempo da reunião.

216 **Conselheira Lilian da OAB** afirma que se inscreveu.

217 **Conselheira Marisa do CAU** afirma que as inscrições devem ser respeitadas.

218 **Conselheira Lilian da OAB** afirma que como dito na reunião extraordinária a função do COMPAM não é pautada
219 na gestão de áreas, afirma que os objetivos da câmara podem ser abrangentes, mas não concorda com a
220 nomenclatura dada. Sugere que, pelo COMPAM poder atuar apenas no manejo ambiental de áreas, seja qual for
221 a área, pode contribuir com o manejo ambiental dessas áreas. Acredita que o tema deve ser discutido, mas que
222 não com esse objeto e nomenclatura. Sugere que a câmara temática seja chamada de manejo ambiental de áreas
223 urbanas, pois com o nome sugerido antes haverá conflitos de competência.

224 **Conselheira Marisa do CAU** afirma que concorda com a ideia que a conselheira Lilian expôs, e que se preocupa
225 pois a câmara temática é muito abrangente, onde um pequeno grupo de participantes decidirão muitas coisas e por
226 uma questão de democracia e maior debate deveria ser dividido.

227 **Conselheiro Leandro do SANEP** concorda com a conselheira Lilian e diz que não foi votado na reunião
228 extraordinária pois o representante do Sinduscon não estava presente, então o primeiro ponto seria se o Sin
229 acatar a sugestão de mudar o nome da câmara temática pra não haver um conflito de objeto de estudo.



- 230 **Conselheiro Giovani da Tupahuê** diz que as câmaras podem ser propostas a qualquer momento, porém afirma
231 que o objeto delas não podem causar conflitos. Só sugere mesmo que seja revista a nomenclatura.
- 232 **Conselheiro Diego da SDETI** solicita ao conselheiro Pedro retirar a proposta para que seja melhor analisada pelo
233 conselho visto as colocações feitas pelas conselheiras Lilian e Marisa, sugestão essa para que o debate não se
234 alongue, diz também que se possível as conselheiras possam auxiliar na reformulação da câmara para que ela não
ultrapasse os limites do conselho e seja crucial ao debate do mesmo.
- 235 **Conselheiro Soler do CEA** afirma que as câmaras técnicas devem ser criadas por resolução, devem possuir um
236 objeto, tem que ter um prazo permanente, e deve haver uma composição. Ressalta que são órgãos auxiliares do
237 plenário e não são autônomos.
- 238 **Conselheiro Pedro do Sinduscon** agradece a contribuição de todos e concorda com os conselheiros que se
239 manifestaram, e acata o conselho do conselheiro Diego em retirar a proposta afim de se juntarem e repensarem o
240 objeto de estudo da câmara temática assim como a nomenclatura. E se coloca à disposição para se reunir com
241 quem tiver interesse para fazer essa reestruturação.
- 242 **Conselheiro Leonel do SRP** diz que devido ao item estar superado espera-se agora as contribuições da comissão
243 para a readequação da proposta.
- 244 **Conselheiro Júlio do Sindapel** afirma que não será uma comissão apenas uma reunião para não haver questões
245 jurídicas quanto ao nome da câmara temática.
- 246 **Secretária Camila** anuncia a próxima câmara temática, “Pontal da Barra / Laranjal”, proposta pelo Cipel.
- 247 **Conselheiro Juliano do Cipel** fala sobre a ideia na proposta da câmara técnica e da sua importância.
- 248 **Conselheiro Leonel do SRP** afirma que seria interessante que parte do material confeccionado que está em posse
249 do conselheiro Alexandre venha ser integrado a essa nova câmara.
- 250 **Conselheiro Giovanni do Tupahuê** afirma ser favorável a proposta feita pelo conselheiro Juliano e solicita que
251 ao final ele e o Secretário Eduardo discorram para os demais sobre a visita realizada pela Prefeita e o secretariado
252 ao Pontal. Afirma que se for para auxiliar na criação da unidade de conservação ambiental da área o objeto da
253 câmara se encontra bem delimitado.
- 254 **Conselheiro Alexandre do IFSul** diz que aprende muito com todos pois antes de entrar no COMPAM não tinha
255 muito conhecimento na área ambiental. Afirma que o trabalho foi realizado em parceria com a conselheira Marisa
256 e que após isso aprendeu a diferenciar as áreas, pois como leigo julgava tudo como se fosse igual e pode perceber
257 que é um conjunto e ainda persiste o debate sobre a delimitação da orla.
- 258 **Conselheiro Rafael da UFPel** afirma que a questão do Pontal da Barra vai além do Pontal propriamente dito.
259 Afirma também que isso pode ser visto em material construídos pela universidade anos atrás. Diz que existem
260 muitos interesses nessa área de conservação, seja de proteção ambiental, seja de mercado, muita ciência produzida
261 e muita gente envolvida nos últimos 15 anos e que seja um debate amplo e não limitado a 3 ou 4 entidades com
262 interesse de mercado.
- 263 **Conselheiro Soler do CEA** diz que ou deveria criar uma câmara técnica cujo o objeto seja o Pontal, mas que não
264 se restrinja apenas a área do banhado e outra coisa seria a câmara técnica sobre a orla, acredita deve ser decidido
265 se essa câmara técnica vai ser realmente abrangente ou se apenas vai acompanhar a unidade de conservação.
- 266 **Conselheiro Juliano do Cipel** diz que a ideia é essa, iniciar pela área de conservação e abranger as demais
267 situações com complementam a região da orla e do pontal. E que todos sejam ouvidos com relação as ideias
268 propostas nessa câmara temática.
- 269 **Conselheiro Rafael da UFPel** se coloca à disposição para o debate e as contribuições nessa câmara temática.
- 270 **Conselheiro Júlio do Sindapel** diz que pelo avançar da hora sugere que os conselheiros debatam essa ideia das
271 duas câmaras proposta, assim como as explicações sugeridas e na próxima reunião realizar a votação para a criação
272 dessas câmaras e assim como as entidades se manifestarem para compor as câmaras.
- 273 **Conselheira Lilian da OAB** questiona a possibilidade de pôr em votação visto que no seu entendimento já foi
274 bem esclarecido o assunto.
- 275 **Conselheiro Júlio do Sindapel** afirma que pela convocatória a reunião iria até 16h30 e o horário já foi excedido.
- 276 **Secretária Camila** sugere que a votação seja em bloco e apenas quem for contrário que se manifeste.
- 277 **Conselheiro Júlio do Sindapel** diz que sendo assim daria certo votar na criação nessa reunião e a composição na
278 próxima.
- 279 **Conselheiro Leonel do SRP** se despede da coordenação das reuniões e pergunta, de forma objetiva se al
280 tem algo contrário a criação dessa câmara, que se tiver se manifeste.



- 281 **Conselheiro Soler do CEA** pede de forma de esclarecimento que seja dito qual o objeto da câmara temática que está sendo votada.
- 282 **Conselheiro Juliano do Cipel** afirma que o objeto principal é acompanhar implantação da unidade de
283 conservação e pode haver anexo a outras regiões.
- 284 **Conselheiro Leonel do SRP** complementa dizendo que a orla está incluída no objeto de estudo dessa câmara
285 temática.
- 286 **Conselheiro Diego da SDETI** diz que sendo assim pode ser colocado em votação.
- 287 **Conselheiro Leonel do SRP** a câmara esta criada por unanimidade. Afirma que a próxima reunião não tem data
288 marcada, mas desde já se coloca como pauta as duas câmaras que não foram explicadas por seus proponentes e
289 nem votadas nessa reunião devido ao avançar da hora.
- 290 **Conselheira Lilian da OAB** questiona se essas duas câmaras já não teriam sido aprovadas na reunião
291 extraordinária.
- 292 **Conselheiro Leandro do SANEP** esclarece que elas foram propostas durante a reunião extraordinária, porém
293 não era pauta e por isso não entraram no debate naquela reunião.
- 294 **Conselheiro Leonel do SRP** questiona aos conselheiros se poderá então abrir a reunião de janeiro com essa pauta
295 e assim passar esse assunto adiante. Assim aprova a criação dessas câmaras e as composições das mesmas.
- 296 **Secretária Camila** informa que o conselheiro Giovani sugeriu a criação de uma nova câmara a ser defendida e
297 votada na próxima reunião.
- 298 **Conselheiro Leonel do SRP** encerra a reunião.
- 299 Nada mais havendo foi encerrada a reunião. Após a ratificação da presente ATA, assinam os coordenadores abaixo
300 descritos. Por fim, todos os presentes foram informados que a reunião foi gravada. Para acesso a gravação e a
301 ATA da reunião os conselheiros e demais interessados poderão localizar junto ao sítio após a publicação. -
302 <http://www.pelotas.com.br/servicos/meio-ambiente> -

311

312

Pelotas, 06 de dezembro de 2021.

313 **Coordenação do COMPAM**

314

315 Secretaria de Qualidade Ambiental - SQA

316 Secretaria de Desenvolvimento, Turismo e Inovação – SDETI

317 SINDAPEL

318 Sindicato Rural de Pelotas – SRP

319 Secretaria Executiva





Ata RO dezembro de 2021

Data e Hora de Criação: 09/02/2022 às 09:55:45

Documentos que originaram esse envelope:

- Ata RO Dezembro COMPAM 2021_corrigida1.pdf (Arquivo PDF) - 7 página(s)



Hashs únicas referente à esse envelope de documentos

[SHA256]: cf0c6a82691ec25624b7d996c821ec1709b8092cb143d11c6d9c8557cd0964d6

[SHA512]: 58cb88d5b39d80609b9064f5f3b786e7fd74af6e15bd74ae931fd0c1caa94b4d4b84b5e562e143c9c7021d2e88c699449d2cd237ff145b5795de8d4cce514cb

Lista de assinaturas solicitadas e associadas à esse envelope



ASSINADO - Camila Farias Ferreira Pereira (camilaferreira.furg@gmail.com)

Data/Hora: 09/02/2022 - 10:01:08, IP: 187.86.132.227

[SHA256]: 2bdb4920f99f5473e8c55b0d3fcbfab3bb3d0a1c12ec916bae2e6a7b54dd3d3d

CAMILA FARIAS FERREIRA PEREIRA



ASSINADO - Diego Knorr (diego.secretaria.pelotas@gmail.com)

Data/Hora: 09/02/2022 - 11:16:33, IP: 187.86.132.227, Geolocalização: [-31.769413, -52.339971]

[SHA256]: dd4cbdc3f044575b779da85fe9e7fe79a301180bb133f0556f0cb6af3e1dcf24



ASSINADO - Eduardo Schaefer (eduardodaudt@gmail.com)

Data/Hora: 09/02/2022 - 12:05:57, IP: 177.22.178.211, Geolocalização: [-29.763777, -51.141278]

[SHA256]: 27f31dd1da8c465f5213ca022937eb3a607015f7ed1637996cd5f94f9e5fcd3d



ASSINADO - Júlio Xavier (julio@todoambiente.com.br)

Data/Hora: 09/02/2022 - 10:02:57, IP: 170.79.73.90, Geolocalização: [-31.770846, -52.341747]

[SHA256]: 80be0e90e8dcd6209e0a75c31833bc88adff36b19f19a43e0e1570660fd195f6

Julio Amaral Xavier



ASSINADO - Leonel Fonseca (leonelf@terra.com.br)

Data/Hora: 09/02/2022 - 10:40:02, IP: 177.8.143.127, Geolocalização: [-33.662568, -53.255907]

[SHA256]: 1568c121ed99e5f923281d5bff4f0a211e0f67bba03524d350ef4ada5f4ce9ca

Histórico de eventos registrados neste envelope

09/02/2022 12:05:57 - Envelope finalizado por eduardodaudt@gmail.com, IP 177.22.178.211

09/02/2022 12:05:57 - Assinatura realizada por eduardodaudt@gmail.com, IP 177.22.178.211

09/02/2022 12:05:54 - Envelope visualizado por eduardodaudt@gmail.com, IP 177.22.178.211

09/02/2022 11:16:33 - Assinatura realizada por diego.secretaria.pelotas@gmail.com, IP 187.86.132.227

09/02/2022 10:40:02 - Assinatura realizada por leonelf@terra.com.br, IP 177.8.143.127

09/02/2022 10:40:00 - Envelope visualizado por leonelf@terra.com.br, IP 177.8.143.127

09/02/2022 10:02:57 - Assinatura realizada por julio@todoambiente.com.br, IP 170.79.73.90

09/02/2022 10:02:54 - Envelope visualizado por julio@todoambiente.com.br, IP 170.79.73.90

09/02/2022 10:01:08 - Assinatura realizada por camilaferreira.furg@gmail.com, IP 187.86.132.227

09/02/2022 10:00:59 - Envelope visualizado por camilaferreira.furg@gmail.com, IP 187.86.132.227

09/02/2022 09:59:42 - Envelope registrado na Blockchain por camilaferreira.furg@gmail.com, IP 187.86.132.227

09/02/2022 09:59:39 - Envelope encaminhado para assinaturas por camilaferreira.furg@gmail.com, IP 187.86.132.227

09/02/2022 09:55:50 - Envelope criado por camilaferreira.furg@gmail.com, IP 187.86.132.227