

ITEM	RESUMO DOS PRINCIPAIS ASSUNTOS TRATADOS
	Eduardo Schaefer informa sobre as movimentações diante a proximidade do dia 05 de junho – dia Mundial do Meio Ambiente e solicita que não haja aglomerações e explana as principais ações.
	Alexandre convida para três atividades que a Reitoria por meio desta coordenadoria de gestão sustentável está promovendo nos campos e as comunidades onde esses campos estão, todos convidados a acompanhar a assistir e a ajudar no debate
1	LEITURAS DOS PARECERES
1.1	Maycon Gonçalves passa a palavra para a professora Verônica para a leitura dos pareceres
1.2	Veronica inicia a leitura do primeiro parecer (anexo na integra nessa ATA para consulta). Segundo o texto lido o conselho aprovou por unanimidade, sendo que foram recebidas 18 inscrições de unidades do segmento do poder público e 22 inscrições pelo segmento da sociedade civil. Nesse parecer consta o quaro dos documentos enviados para homologação e o resultado disso.
2	LEITURA DOS RECURSOS
2.1	Veronica lê o parecer da reunião do dia 19 de maio pela comissão eleitoral que fez a análise dos recursos. A comissão eleitoral decidiu quem foi indeferido ou não. (os dados constam no parecer anexo a ATA apra consulta), a decisão ainda cabe recurso.
2.2	Veronica lê a justificativa de voto para o sindicato rural de pelotas. Dois membros votaram a favor da homologação e dois membros votaram a favor do indeferimento.
2.3	Veronica informa que os recursos foram compartilhados previamente com todas as entidades envolvidas.
2.4	Gilmar se manifesta sobre os recursos ser redundante ler tudo já que todos os conselheiros tiveram acesso aos textos e sugere que leia apenas os que foram indeferidos e cada conselheiro se manifeste sobre ter interesse ou não para falar.
2.5	Diego sugere que o sindicato rural fale como forma de exemplo para que as outras entidades se pronunciem visto que o sindicado rural se manifestou a favor de falar.
2.6	Fernando (sindicato rural) explica que houve a circulação de dois editais e q algumas entidades inclusive a dele seguiram o edital que não estava valendo. O sindicato pede que devido a essa confusão gerada por dois editais que seja revisto a decisão e homologuem a candidatura.
2.7	Fabricio informa que também recebeu dois editais com alguns itens diferentes, e fala que o item 1.3 de um dos editais fala exatamente o que o Fernando do Sindicato Rural. E vota pela homologação da inscrição do sindicato rural
2.8	Sanep pergunta se algum documento era recente ou retroativo anterior a data da homologação do edital. E vota favorável a homologação da inscrição do sindicato rural.
2.9	Maycon Gonçalves diz que ouve uma minuta do edital e não dois editais e por isso mantem seu indeferimento.
2.10	Fabiane questiona o que ocorre se a entidade for indeferida no COMPAM mas como a inscrição do CAIAPAM ainda esta sendo analisada, o que ocorre se ela for aprovada no CAIAPAM
2.11	Oswaldo critica a publicação de uma minuta. Também reclama da confusão gerada por e-mails informados nos editais
2.12	Veronica responde a Fabiane e diz q a questão do CAIPAM não envolve o sindicato rural. Se diz estranheza a confusão gerada pelo edital e a minuta. Fala também sobre a mudança de argumentos sobre os envios de papel dos documentos. Por isso Veronica mantem o voto pelo indeferimento.
2.13	Marisa endossa as palavras da Veronica. Diz também que o edital deve ser respeitado. E que pela democracia e direito a democracia ela votou pelo indeferimento.
2.14	Julio fala sobre a questão da pandemia está desnorteando as informações. E devido ao panorama da situação ele vota pela homologação da inscrição do sindicato rural
2.15	Gilmar diz que leu os recursos detalhadamente e ouviu os argumentos e por isso ele fala que fica evidenciado que o edital converge e induz ao erro para as inscrições e defere o recurso e enquadra o sindicato no p





REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA

CONSELHO MUNICIPAL DE PROTEÇÃO AMBIENTAL

DATA

26/05/2021

FOLHA

2/5

2.16	Rafael faz uma reflexão sobre o processo eleitoral que teve equívocos por conta da minuta lançada antes do edital da eleição. E ele fala sobre o atendimento do regimento que é de conhecimento de todos e que não se pode passar por cima do regimento
2.17	Alexandre indefere o pedido do sindicato rural mesmo a instituição estando no COMPAM a muitos anos. Porém para respeitar o edital ele vota pela indeferição. Sobre a confusão alegada ele diz que ficou claro que se tratou de uma minuta o primeiro documento enviado.
2.18	Silvia fala que o edital é único, mas o que foi divulgado por email não foi por iniciativa do COMPAM. Ela afiara que os pontos referentes aos documentos referidos são claros e objetivos.
2.19	Pedro fala que houve um equívoco do envio de dois e-mails e por isso vota pelo deferimento da inscrição do sindicato rural
2.20	Verônica diz que tanto o edital do ano passado quanto o desse ano solicita os mesmos documentos.
2.21	Fernando diz que os dois editais solicitavam documentos diferentes por isso apenas dois documentos diferentes do que foi cobrado.
2.22	Vlamiir fala que está se questionando sobre o fato de o edital ter induzido ao erro, porém nem todas as entidades se equivocaram da mesma forma. E fala que pela ética ele indefere a inscrição do sindicato rural.
2.23	Giovani fala sobre as questões de diferenças nos editais que as pessoas estão colocando. E que ocorreu uma falha de comunicação. E também afirma que não é uma minuta e um documento. E se isenta de votar.
2.24	Ubirajara vota pelo deferimento dos recursos.
2.25	Silvia informa que até o momento está sendo julgado apenas o recurso do sindicato rural
2.26	SANEP questiona se apenas será votado um recurso hoje.
2.27	Gilmar sugere que seja feita a chamada nominal para a votação.
2.28	Fabiane vota pelo deferimento do recurso do sindicato rural baseado na fala do Giovani sobre os editais.
2.29	Luana vota a favor do deferimento do sindicato rural.
2.30	Adalgiza concorda com as palavras do Giovani e vota pelo deferimento do recurso do sindicato rural.
2.31	Rui Antunes vota pelo deferimento do recurso do sindicato rural.
2.32	Sindicato rural se abstém por ser parte interessada.
2.32	Mariana vota a favor pelo deferimento do recurso do sindicato rural.
2.33	Tais Moreno vota pelo deferimento do recurso do sindicato rural.
2.34	Giovan vota pelo deferimento do recurso do sindicato rural.
2.35	Nixon vota pelo deferimento do recurso do sindicato rural.
2.36	Francisca vota pelo deferimento do recurso do sindicato rural.
2.37	Maycon informa que teve 15 votos deferindo o recurso, 5 votos indeferindo o recurso e 2 abstenções. E sugere que seja feita chamada nominal para agilizar a votação dos recursos ou fixa uma outra para continuar a votação.
2.38	Gilmar informa que já que houve manifestação sobre o recurso da AEAPE e por isso deveria pelo menos fazer a votação desse recurso de forma democrática na mesma reunião.
2.39	Veronica informa sobre o recurso da associação dos engenheiros e arquitetos de Pelotas. Houve um impedimento de voto, Isquiar votou a favor do recurso e o PROPAMPA negou o recurso. (As justificativas escritas estão anexas a ATA para consulta).
2.40	Rui afirma que não sabia dessa questão de outro edital e que ocorreu uma confusão com relação aos nomes dos arquivos. Foi um problema operacional, e que todos os documentos apresentados foram datados antes mesmo do edital ser lançado, que nada foi criado para justificar a falha.
2.41	Júlio vota pelo deferimento do recurso apresentado pela AEAPE.
2.42	Maycon afirma que mesmo a AEAPE tendo situação análoga a outros dos recursos apresentados não interferiu na votação.
2.43	Luana vota a favor do deferimento dos recursos





REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA

CONSELHO MUNICIPAL DE PROTEÇÃO AMBIENTAL

DATA

26/05/2021

FOLHA

3/5

2.44	Gilmar vota a favor do deferimento dos recursos.
2.45	Maycon vota a favor do indeferimento dos recursos.
2.46	Mariana vota a favor do deferimento dos recursos.
2.46	Adalgisa vota a favor do deferimento dos recursos.
2.47	Nixon vota a favor do deferimento dos recursos.
2.48	Tais vota a favor do deferimento dos recursos.
2.49	Giovan vota a favor do deferimento dos recursos.
2.50	Ubirajara vota a favor do deferimento dos recursos.
2.51	SANEP vota a favor do deferimento dos recursos.
2.52	Alexandre vota a favor do indeferimento dos recursos.
2.53	Veronica vota a favor do indeferimento dos recursos.
2.54	Júlio vota a favor do deferimento dos recursos.
2.55	Vlamyrt vota a favor do indeferimento dos recursos.
2.56	Giovani se abstém.
2.57	Ruy se abstém.
2.58	Fabiane vota a favor do deferimento dos recursos.
2.59	Fernando vota a favor do deferimento dos recursos.
2.60	Fabricio vota a favor do deferimento dos recursos.
2.61	Juliano vota a favor do deferimento dos recursos
2.62	Conselho COMPAM informa que teve 14 votos a favor do deferimento, 4 votos de indeferimento e 2 abstenções.
2.63	Maycom sugere junto ao conselho marcar nova reunião para continuar a votação devido ao avançar da hora e ainda restar 3 recursos para serem votados.
2.64	Veronica sugere que os suplentes terminem a reunião.
2.65	Gilmar informa que a rede mesmo tendo proferido recurso esbarra na questão da inscrição do CAIAPAM, assim como a ACP, são casos atípicos.
2.66	Veronica informa que chegaram dois novos recursos que não passaram pela comissão eleitoral. Que também esbarram na situação do CAIAPAM.
2.67	Eduardo Schaefer informa que o que seria analisado em relação ao CAIAPAM a inscrição no cadastro para depois discutir a entrada ou não no conselho e não há tempo hábil pra isso. Em relação a ACPEL é possível para abrir a votação do recurso.
2.68	Gilmar fala sobre concordar com a Veronica e o Eduardo e que o único recurso ainda a ser votado é o da ACPEL.
2.69	Maycon pergunta se vai analisar a rede de suprimentos e o recurso da ACPEL
2.70	Eduardo Schaefer diz que entende que deve ser analisado todos os recursos hoje. Porém a ACPEL está discutindo a inscrição e não envolve a inscrição do CAIAPAM, diferente dos demais. Contudo a rede de suprimento é um caso excepcional.
2.71	Veronica afirma que é sensato analisar apenas o caso da ACPEL nesse momento, visto que os demais não possuem inscrição no CAIAPAM.
2.72	Gilmar sugere iniciar a votação para os recursos da ACPEL e depois decidir quanto aos outros recursos.
2.73	Henrique afirma que a dois recursos. O primeiro é que a ACPEL se inscreveu no CAIAPAM a tempo e com a documentação correta e mesmo assim foi negado a inscrição e queria discutir essa negativa. E o segundo recurso cabe a inscrição na eleição do COMPAM. E se não for tratar do assunto CAIAPAM nesse momento que seja feita outra reunião que abranja as entidades que estão passando pela mesma situação.





REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA

CONSELHO MUNICIPAL DE PROTEÇÃO AMBIENTAL

DATA

26/05/2021

FOLHA

4/5

2.74	Maycon sugere que como tem 3 recursos a serem julgados e que envolve a inscrição do CAIAPAM, além da rede de suprimentos para analisar, deveria planejar outro momento.
2.75	Depois do debate a votação para o recurso da ACPEL.
2.76	Fabricio fala que a situação da ACPEL se assemelha ao do sindicato rural. A ACPEL se inscreveu corretamente dentro do prazo, um dia antes, inclusive para o CAIAMPAM. Ele informa que entrou em contato pra saber porque a ACPEL não constava nem como deferido ou indeferido e não houve resposta. E novamente nessa reunião a ACPEL não foi apreciada, sem está nem favorável ou desfavorável. Então ele alega que é recurso é alegando a confusão dos dois editais e que os documentos foram enviados dentro do prazo e sobre o indeferimento ou não.
2.77	Veronica diz que a comissão se manifestou quanto a questão da ACPEL por email. Ela leu as respostas. (email anexo a ATA para consulta). E afirma que o conselho eleitoral não recebeu o email no dia informa e sim dia 17 de maio, onde já tinha sido deferido ou não as inscrições que ocorreram no prazo. E que o recurso foi inadmitido porque o processo de inscrição não esta valido.
2.78	Júlio vota a favor do deferimento da ACPEL.
2.79	Eduardo Schaefer fala que não quer cercear ninguém e assume a falha de não ter respondido falando que o email estava errado. E que isso foi omisso da parte da secretária executiva, porem ele mantém a posição de não receber o recurso pois a inscrição não foi em tempo hábil ao ver da entidade que ele representa.
2.80	SANEP é a favor do deferimento do recurso.
2.81	Gilmar é a favor do deferimento do recurso.
2.82	Alexandre é a favor do indeferimento do pedido pois acredita que tudo que está acontecendo na reunião fere o edital e quebra as regras.
2.83	Maycon fala que é a primeira vez que ele participa de um certame que se rasga o edital. E vota pelo indeferimento do recurso.
2.84	Veronica reitera a fala do Maycon e fala da transparência que aconteceu no processo eleitora. E que se sente desrespeitada pela forma como as pessoas conduziram. E Sobre ACPEL os documentos não conferem com os solicitados, mesmo que fossem entregues no prazo.
2.85	Fabricio faz deles as palavras do secretário Eduardo pelo equívoco dos emails e envios de editais. E que todos poderia enviar um aviso dizendo que o email não é o correto. E que o item 5.1, em relação a ACPEL não foi cumprindo, pois não contava como indeferido.
2.86	Vlamiir afirma se sentir constrangido em participar ate agora, e concorda com a fala da Veronica. E que não entende como a unidade dele tão simples consegue realizar o processo correto e unidades com recursos não conseguir.
2.87	Oswaldo afirma que o edital foi confuso e que levou muitas entidades ao erro.
2.88	Giovanni vota pelo indeferimento da inscrição (ou tentativa). Também diz que foi feito um trabalho excelente pela comissão eleitoral e que vê avanços na organização do COMPAM.
2.89	Veronica fala que não apareceu a ACPEL pois o email chegou depois do processo de avaliação das inscrições. E vota pelo indeferimento da candidatura.
2.90	Silvia fala que na visão dela a ACPEL não deveria estar participando na reunião da votação de recursos.
2.91	Juliano vota pelo deferimento.
2.92	Francisca vota pelo deferimento.
2.93	Nyxon vota pelo deferimento.
2.94	Tais vota pelo deferimento.
2.95	Giovan vota a favor do deferimento da inscrição
2.96	Rui vota pelo deferimento.
2.97	Fabiane vota pelo deferimento.
2.98	Leonel vota pelo deferimento.
2.99	Adalgiza vota pelo deferimento.





REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA

CONSELHO MUNICIPAL DE PROTEÇÃO AMBIENTAL

DATA

26/05/2021

FOLHA

5/5

2.100	Fabricio se abstém
2.101	Maycon informa 12 votos pelo deferimento, 6 votos pelo indeferimento e 1 abstenção.
2.102	Maycon informa a chegada de novos recursos que necessitam ser avaliados, e que precisa ser em um segundo momento.
2.103	Fabricio sugere uma reunião na sexta-feira para essa análise.
2.104	Eduardo Schaefer fala que não deveria avaliar quem entrou com recurso após o prazo, portanto só a rede de suprimentos se encaixaria. Os demais versão sobre o CAIAPAM apenas.
2.105	Maycon fala que sobre os recursos foram votados e depois disso as entidades devem ser julgadas democraticamente. Em outra reunião será realizado. Sobre os recursos de hoje, todos os julgados foram deferidos.





Ata COMPAM - RE Maio

Data e Hora de Criação: 05/08/2021 às 12:22:55

Documentos que originaram esse envelope:

- ATA 26.05.21.pdf (Arquivo PDF) - 5 página(s)



Hashs únicas referente à esse envelope de documentos

[SHA256]: 096820bc61429734acc77c099e07488d082a6ff59329840843cb6b0234d6af75

[SHA512]: 5e1d4a37da99b063e1f6010a948e2b9b9de1cdd647d477b3e484973562cff5422b309c8bc961dea977eb6ae756804c23b164a9a82ab0ff76082ac87f03c6aa16

Lista de assinaturas solicitadas e associadas à esse envelope



ASSINADO - Eduardo Daudt Schaefer (eduardodaudt@gmail.com)

Data/Hora: 06/08/2021 - 07:08:52, IP: 181.220.69.246, Geolocalização: [-31.752604, -52.333742]

[SHA256]: 93a50b5b51046f0eeb6e9223bc117c3bd369ff05835ee235ab81bbddd75fd9a



ASSINADO - Maycon Gonçalves (mayconsanyvan@gmail.com)

Data/Hora: 06/08/2021 - 09:35:08, IP: 187.0.5.213

[SHA256]: fec21d8bf7cbf4ea62bba18fb250abaaeb82519dfce341f0f95f14de64fa671c



ASSINADO - Gilmar Bazanella (gtbazanella@gmail.com)

Data/Hora: 07/08/2021 - 00:35:32, IP: 177.35.77.112

[SHA256]: 014b4683d2b558970ded3d9c13320a773229ce245765d8781cff515f55ebba29



ASSINADO - Juliano Schuch (julianoschuch@gmail.com)

Data/Hora: 07/08/2021 - 08:41:53, IP: 45.162.202.7

[SHA256]: 750546a236acdc71ad075c3543f9ac802c0f9640981400ced4db52e5ba6ebefa

Histórico de eventos registrados neste envelope

07/08/2021 08:41:53 - Envelope finalizado por julianoschuch@gmail.com, IP 45.162.202.7

07/08/2021 08:41:53 - Assinatura realizada por julianoschuch@gmail.com, IP 45.162.202.7

07/08/2021 08:34:30 - Envelope visualizado por julianoschuch@gmail.com

07/08/2021 00:35:32 - Assinatura realizada por gtbazanella@gmail.com, IP 177.35.77.112

06/08/2021 09:35:08 - Assinatura realizada por mayconsanyvan@gmail.com, IP 187.0.5.213

06/08/2021 07:08:52 - Assinatura realizada por eduardodaudt@gmail.com, IP 181.220.69.246

06/08/2021 07:08:42 - Envelope visualizado por eduardodaudt@gmail.com, IP 181.220.69.246

05/08/2021 12:25:06 - Envelope registrado na Blockchain por compam.pel@gmail.com, IP 187.86.132.227

05/08/2021 12:25:03 - Envelope encaminhado para assinaturas por compam.pel@gmail.com, IP 187.86.132.227

05/08/2021 12:22:59 - Envelope criado por compam.pel@gmail.com, IP 187.86.132.227